5.1.2e)

Van: 5.1.2e)
Verzonden: vrijdag 27 november 2020 13:28
Aan: 5.1.2e)
CC: 5.1.2e); 5.1.2e); 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e); 5.1.2e (5.1.2e); 5.1.2e); 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e)
Onderwerp: FW: Marjolein CC email: Intern of uitgaand stuk betreffende 'Beantwoording vragen EK mbt initiaitiefvoorstel D66 vaccinatie en kinderopvang (zaaknummer: 214387)'
Bijlagen: 214387 Opmerkingen en aanpassingen Stas VWS.pdf.pdf; Antwoorden EK-vragen_opm 5.1.2e .docx

oké

Hoi 5.1.2e , zoals beloofd hierbij nog mijn reactie:

1. Het antwoord op de vraag van GroenLinks en de PvdA over het tegen het licht houden van het vaccinatiebeleid en de communicatie daaromtrent; het antwoord gaat wat mij betreft ook in op zowel de aanpak op het vaccinatiebeleid (via de brieven verder met vaccineren waarin de maatregelen geïntroduceerd worden die de dalende vaccinatiegraad moeten keren) als op de specifieke maatregelen op het gebied van communicatie. Om aan te geven dat er in het kader van de 'verder met vaccineren' brieven ook maatregelen op het gebied van communicatie worden genomen, staat daar nog een expliciete toelichtende zin over opgenomen. Maar de brieven zelf gaan in op de brede aanpak voor het vaccinatiebeleid.
2. De zin over dat de regering niet voornemens is om een eventueel COVID-vaccin verplicht te stellen; deze zin is geschrapt op verzoek van de staatssecretaris nav zijn input maandag op dit stuk. Zijn toelichting was dat hier niet naar wordt gevraagd. Overigens staat op bladzijde 4 in het stuk ook vermeld dat de regering niet voornemens is om een algemene vaccinatieplicht in te voeren en dat het kabinet dat standpunt heeft ten aanzien van het Rijksvaccinatieprogramma, de griepvaccinatie en de COVID-vaccinatie. Dus als deze zin op deze plek geschrapt wordt, geven we deze boodschap op een andere plek nog wel af.

Kan je dit met de staatssecretaris bespreken? Wat mij betreft is de conclusie dat deze punten dus niet tot een wijziging ten opzichte van het stuk in bijlage hoeven te leiden. Relevant in dit kader is dat SZW ook heeft gewacht met afstemmen van deze wijzigingen met hun staatssecretaris tot ze zeker wisten dat er geen extra punten bij kwamen. SZW gaat dit nu vanmiddag toch op basis van de versie in bijlage nog proberen met hun staatssecretaris af te stemmen. Het zou dus wel mooi zijn als dit de versie is waar we vanuit kunnen gaan.

Weet me te vinden bij vragen! Ik zal het stuk in Marjolein ook terugzetten.

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 27 november 2020 11:37
Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: Marjolein CC email: Intern of uitgaand stuk betreffende 'Beantwoording vragen EK mbt initiaitiefvoorstel D66 vaccinatie en kinderopvang (zaaknummer: 214387)'

Beste Collega,

Bijgaand treft u ter informatie documenten / linkje naar de zaak aan, betreffende
'Beantwoording vragen EK mbt initiaitiefvoorstel D66 vaccinatie en kinderopvang (zaaknummer: 214387)'

Indien de linkjes in dit emailbericht niet functioneren, is het mogelijk dat de stukken zich bevinden onder